

# Le projet « Aulnaies »

De la mycologie de terrain  
à la gestion de l'environnement

Maître d'oeuvre : la Commission Environnement de la S. M. F.

Coordinateur du projet : Pierre-Arthur Moreau

Collaboration scientifique : Gilles Corriol, Régis Courtecuisse



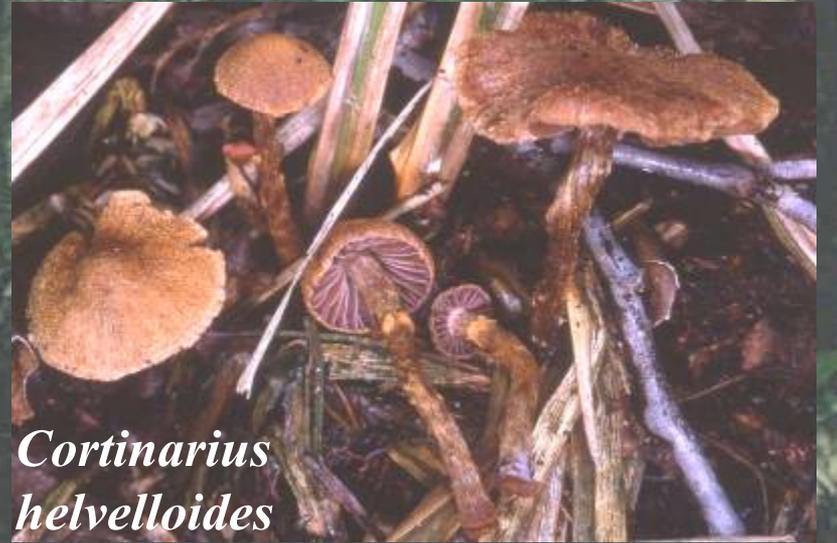
*Alnicola scolecina*  
*f. gracillima*



*Cortinarius bibulus*



*Russula*  
*pumila*



*Cortinarius*  
*helvelloides*



**Les boisements humides (aulnaies, saulaies, frênaies) sont des stades d'évolution naturelle d'un milieu ouvert**

**Végétation aquatique (nénuphars, etc.)**

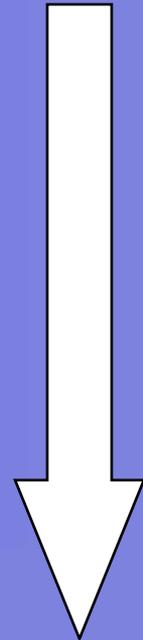
**Végétation subaquatique (laïches, joncs, roseaux)**

**Boisement pionnier (saules, aulnes, bourdaine)**

**Boisement secondaire (frênes, ormes, peupliers)**

**Boisement « climacique » (chênaies)**

**Succession  
naturelle**



Les boisements humides (aulnaies, saulaies, frênaies) sont des stades d'évolution naturelle d'un milieu ouvert

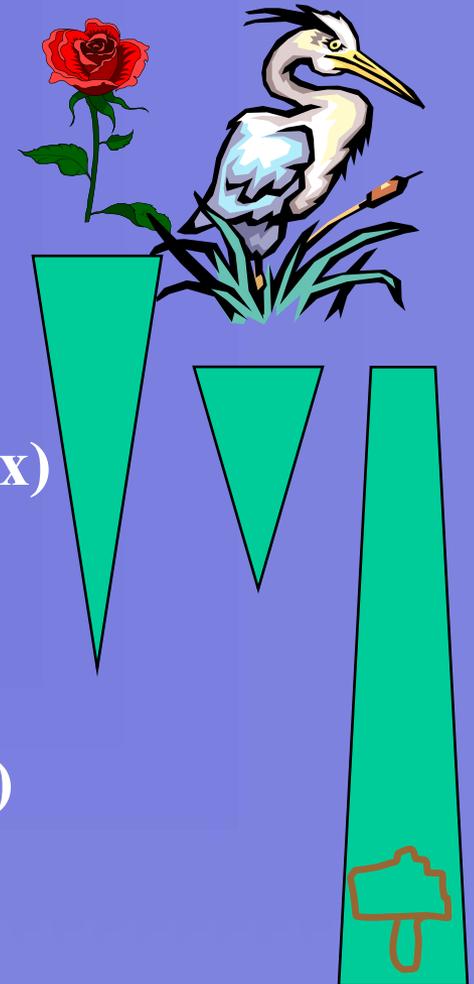
Végétation aquatique (nénuphars, etc.)

Végétation subaquatique (laïches, joncs, roseaux)

Boisement pionnier (saules, aulnes, bourdaine)

Boisement secondaire (frênes, ormes, peupliers)

Boisement « climacique » (chênaies)



# CONSTATATIONS

- 1) Les champignons ne sont pas pris en compte dans la gestion des milieux naturels.
- 2) La gestion fondée sur la flore et la faune n'est pas nécessairement favorable à la diversité fongique.

**QUESTION** : les mycologues peuvent-ils apporter des éléments nouveaux pour une gestion équilibrée des milieux sensibles ?

*Comment évaluer l'intérêt mycologique d'un site ?*

## L'intérêt mycologique, c'est :

1) Le nombre d'espèces (rares) présentes :  
(biodiversité) → **liste d'espèces**

2) Les informations apportées par les champignons  
sur leur milieu (« bioindication ») → **interprétation  
d'après l'écologie des espèces**

## Pourquoi évaluer l'intérêt mycologique des aulnaies ?

- Milieux négligés par les naturalistes et les gestionnaires
- Richesse en champignons spécifiques
- Demande croissante d'informations de la part des gestionnaires

# Quelle méthode d'approche ?

Choix de sites représentatifs (aulnaies de différents âges, différents types, différentes régions (2003))

Inventaire des espèces sur des surfaces équivalentes  
(500-5000 m<sup>2</sup>)

→ Liste d'espèces par parcelle (2003-2004)

Analyse de la répartition des espèces (2005)

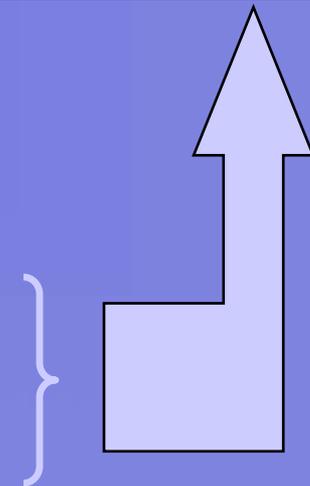
Espèces indicatrices :  
présence déterminée par des  
conditions précises

Evaluation descriptive  
et fonctionnelle  
(BIOINDICATION)

Espèces à large répartition  
(non déterminées par des  
conditions écologiques)

Evaluation de la rareté  
(« BIODIVERSITE »)

**PROPOSITIONS  
DE GESTION**

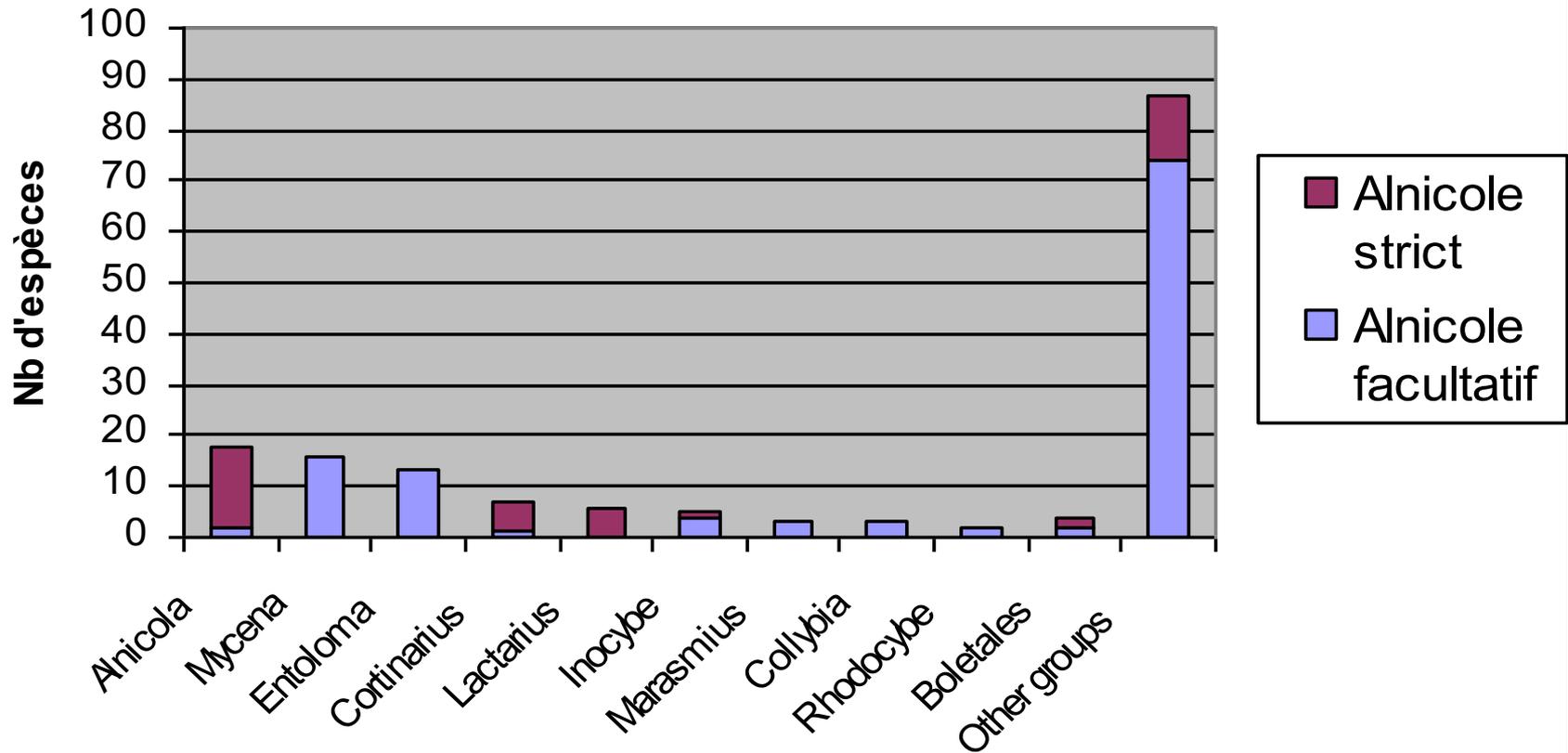


→ **Collaborations mycologiques : Alsace (P. Laurent), Lorraine (Maurice), Franche-Comté (Cimeret & Caillet), Jura (Moingeon), Haute-Savoie (Röllin), Savoie (Saviuc & Durand), Vaucluse (Borgarino), Gironde (Guinberteau), Anjou (Mornand), Nord (Courtecuisse), Île-de-France**

→ **Collaborations institutionnelles : INRA Nancy, Parc Naturel régional des Pyrénées, Conservatoire Rhône-Alpes des Espaces Naturels, Université de Besançon**

→ **Financement : dossier déposé à Nature & Découvertes (couverture des frais de déplacement et de matériel)**

## Espèces associées à *Alnus glutinosa*



Meilleure connaissance des espèces associées aux aulnes (écologie et taxinomie)

Lié à un pH élevé  
Lié à une forte  
teneur en nitrates  
→ Indicateur  
d'eutrophisation



*Gyrodon lividus*

Diagnostic écologique à partir des espèces indicatrices

# Conclusion

**Projet innovant, combinant la connaissance naturaliste des mycologues et les enjeux de protection des milieux naturels**

**→ Perspectives d'études comparables dans d'autres milieux : dunes, saulaies, etc.**

**Travail nouveau pour la SMF : maître d'œuvre d'un projet national d'utilité publique**

**→ partenariats à développer entre mycologues et gestionnaires**

# Preliminary results in alder woods

